

Укомплектованность амбулаторно-поликлинических отделений медицинских организаций врачами функциональной диагностики в РФ, 2012-2017гг

Толмачев Д. А.¹, Сон И. М.², Иванова М. А.², Попова Н. М.¹

¹ФГБОУ ВО «Ижевская государственная медицинская академия» Минздрава России. Ижевск; ²ФГБОУ «Центральный научно-исследовательский институт организации и информатизации здравоохранения» Минздрава России. Москва, Россия

Вопросы обеспечения кадрами представляют одну из главных проблем здравоохранения.

Цель. Анализ современной ситуации по укомплектованности врачами функциональной диагностики в РФ.

Материал и методы. Методом описательной статистики проведен анализ данных федерального статистического наблюдения № 30 «Сведения о медицинской организации» по укомплектованности врачами функциональной диагностики в разрезе субъектов РФ за период 2012-2017гг.

Результаты. За анализируемый период укомплектованность врачами функциональной динамики в РФ в расчете на число физических лиц на занятых должностях была низкой, хотя наблюдалась положительная динамика. При расчете укомплектованности на число занятых должностей практически во всех федеральных округах показатель был >80,0%, за исключением Южного федерального округа (76,0%).

Заключение. По всем федеральным округам и по стране в целом динамика показателя укомплектованности на число занятых должностей была отрицательной.

Ключевые слова: врачи функциональной диагностики, укомплектованность, медицинские организации, динамика показателей, Российская Федерация, субъекты страны.

Конфликт интересов: не заявлен.

Кардиоваскулярная терапия и профилактика. 2019;18(1):143–149
<http://dx.doi.org/10.15829/1728-8800-2019-1-143-149>

Поступила 25/12-2018

Принята к публикации 10/01-2019

Получена рецензия 09/01-2019



Staffing of outpatient departments of medical organizations by doctors of functional diagnostics in the Russian Federation, in 2012-2017

Tolmachev D. A.¹, Son I. M.², Ivanova M. A.², Popova N. M.¹

¹Izhevsk State Medical Academy. Izhevsk; ²Federal Research Institute for Health Organization and Informatics. Moscow, Russia

Staffing issues are one of the main health problems.

Aim. To analyze the current situation in the staffing of functional diagnostics by doctors in the Russian Federation.

Material and methods. The method of descriptive statistics was used to analyze the data of the Federal statistical observation № 30 «Information about the medical organization» on the staffing of doctors of functional diagnostics for the period from 2012 to 2017.

Results. During the analyzed period, the staffing of doctors of functional diagnostics in the Russian was low, although there was a positive trend. In the calculation of staffing for the number of occupied positions in almost all Federal districts, parameter was higher than 80,0%, with the exception of the Southern Federal District (76,0%).

Conclusion. The dynamics of the staffing parameter for the number of occupied positions was negative.

Key words: doctors of functional diagnostics, staffing, medical organizations, dynamics of parameters, Russian Federation, subjects of the country.

Conflicts of Interest: nothing to declare.

Cardiovascular Therapy and Prevention. 2019;18(1):143–149
<http://dx.doi.org/10.15829/1728-8800-2019-1-143-149>

Tolmachev D. A. ORCID: 0000-0002-4106-8904, Son I. M. ORCID: 0000-0001-9309-2853, Ivanova M. A. ORCID: 0000-0002-7714-7970, Popova N. M. ORCID: 0000-0002-5049-3638.

Received: 25/12-2018 **Revision Received:** 09/01-2019 **Accepted:** 10/01-2019

АО — автономный(-е) округ(-а), ФО — Федеральный(-ые) округ(-а), ЭКГ — электрокардиография.

*Автор, ответственный за переписку (Corresponding author):

e-mail: truth84@mail.ru

Тел.: +7 (904) 315-28-19

[Толмачев Д. А.* — к.м.н., доцент кафедры общественного здоровья и здравоохранения, ORCID: 0000-0002-4106-8904, Сон И. М. — д.м.н., профессор, заместитель директора по научной работе, ORCID: 0000-0001-9309-2853, Иванова М. А. — д.м.н., профессор, зав. отделением «Нормирование труда медицинских работников», ORCID: 0000-0002-7714-7970, Попова Н. М. — д.м.н., профессор, зав. кафедрой общественного здоровья и здравоохранения, ORCID: 0000-0002-5049-3638].

Введение

Из методов функциональной диагностики наиболее широко применяется электрокардиографическое (ЭКГ) исследование, где комплекс QRS и зубец Т имеют важное диагностическое и прогностическое значение. С помощью систематического мониторингирования ЭКГ также выявляется фибрилляция предсердий у пациентов с инсультом, что представляется важным в принятии решения по оказанию медицинской помощи. ЭКГ относится к наиболее часто применяемым методам инструментальной скрининг-диагностики. Для спортсменов этот вид функционального исследования требует разработки и усовершенствования критериев дифференциальной диагностики. В настоящее время уже разработаны методы электрокардиотопографической визуализации с новыми параметрами, имеющими важное значение в диагностике патологических процессов [1, 2].

С помощью функциональной диагностики проводится оценка толерантности к физической нагрузке, что позволяет прогнозировать риск развития сосудистых проблем и подобрать адекватное лечение. При этом оптимальным является нагрузка продолжительностью до 8-10 мин. Однако для проведения полноценных исследований необходима

рациональная укомплектованность врачами-специалистами [3-7].

Цель исследования — анализ современной ситуации по укомплектованности врачами функциональной диагностики в РФ.

Материал и методы

Методом описательной статистики проведен анализ данных федерального статистического наблюдения № 30 “Сведения о медицинской организации” по укомплектованности врачами функциональной диагностики в разрезе субъектов РФ за период 2012-2017гг.

Результаты

Анализ укомплектованности медицинских организаций, оказывающих помощь в амбулаторных условиях, врачами функциональной диагностики на число физических лиц на занимаемых должностях показал низкую укомплектованность специалистами, хотя в динамике прослеживалась положительная тенденция (таблица 1).

При расчете укомплектованности врачами функциональной диагностики амбулаторного звена на число занятых должностей получено, что во всех Федеральных округах (ФО) укомплектованность

Таблица 1

Укомплектованность врачами функциональной диагностики амбулаторного звена в РФ и ее ФО в 2012-2017гг

Субъекты РФ	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2017/2012
РФ	45,9	47,0	47,6	49,3	49,8	50,1	9,0
Центральный ФО	44,0	46,5	47,7	50,6	51,5	52,0	18,1
Северо-Западный ФО	45,7	46,4	44,4	45,6	44,9	45,9	0,4
Южный ФО	45,9	47,9	47,3	46,8	50,0	48,8	6,2
Северо-Кавказский ФО	56,4	56,7	54,1	57,2	58,8	59,8	6,0
Приволжский ФО	47,1	47,5	46,5	47,4	48,4	47,8	1,5
Уральский ФО	43,6	44,2	47,8	52,6	50,6	49,5	13,6
Сибирский ФО	44,6	44,5	47,3	48,1	48,0	49,3	10,6
Дальневосточный ФО	44,1	42,3	44,4	45,0	47,0	48,1	9,0

Примечание: расчет приведен на число физических лиц на занятых должностях.

Таблица 2

Укомплектованность врачами функциональной диагностики амбулаторного звена в РФ и ее ФО в 2012-2017гг

Субъекты РФ	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2017/2012
РФ	88,7	88,6	87,3	86,6	85,2	83,8	-5,5
Центральный ФО	84,3	87,0	87,8	87,3	85,7	83,3	-1,2
Северо-Западный ФО	90,7	88,6	87,8	85,8	83,6	84,0	-7,4
Южный ФО	82,6	84,1	81,3	79,1	78,5	76,0	-8,0
Северо-Кавказский ФО	88,0	89,7	88,5	88,0	85,3	84,7	-3,7
Приволжский ФО	89,7	87,4	84,5	83,4	82,7	81,9	-8,6
Уральский ФО	94,6	94,6	91,0	92,4	92,5	89,8	-5,1
Сибирский ФО	94,6	91,0	90,1	90,5	88,8	87,0	-8,0
Дальневосточный ФО	91,0	90,2	86,4	84,8	83,3	84,5	-7,1

Примечание: расчет проведен на число занятых должностей.

Таблица 3

Укомплектованность врачами функциональной диагностики
амбулаторного звена в РФ и в ее ФО 2012-2017гг

Субъекты РФ	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2017/2012
РФ	45,9	47,0	47,6	49,3	49,8	50,1	9,0
Центральный ФО	44,0	46,5	47,7	50,6	51,5	52,0	18,1
Белгородская область	55,4	60,5	57,3	57,7	50,8	52,6	-5,0
Брянская область	37,7	36,7	28,1	32,2	39,1	38,4	1,8
Владимирская область	40,5	42,0	38,1	33,3	38,7	39,6	-2,1
Воронежская область	52,5	50,6	44,2	46,4	46,1	49,7	-5,4
Ивановская область	43,3	44,3	49,0	46,7	49,7	50,3	16,1
Калужская область	27,1	34,7	31,2	35,5	42,6	42,4	56,5
Костромская область	38,0	33,8	34,7	37,1	31,0	34,1	-10,1
Курская область	49,3	50,7	54,7	57,3	53,8	53,3	8,2
Липецкая область	45,5	43,6	47,3	44,7	44,7	48,0	5,6
Московская область	39,9	40,7	40,9	43,7	46,6	47,7	19,5
Орловская область	25,8	19,5	23,4	23,8	20,9	23,4	-9,2
Рязанская область	48,8	39,6	47,4	46,8	44,0	40,7	-16,6
Смоленская область	62,3	62,5	53,4	52,1	52,9	54,0	-13,4
Тамбовская область	55,9	51,9	52,3	50,4	53,8	65,3	16,8
Тверская область	59,0	51,1	44,3	52,4	57,8	50,9	-13,7
Тульская область	36,8	32,6	37,4	31,7	29,2	28,8	-21,8
Ярославская область	60,2	58,5	58,8	62,0	60,7	57,5	-4,4
г. Москва	43,2	49,8	54,1	63,4	64,5	63,8	47,6
Северо-Западный ФО	45,7	46,4	44,4	45,6	44,9	45,9	0,4
Республика Карелия	48,9	53,0	57,4	60,9	56,9	55,4	13,3
Республика Коми	39,3	45,0	43,2	42,3	35,2	41,5	5,7
Архангельская область без АО	47,1	52,2	54,0	51,8	49,3	44,2	-6,1
Ненецкий автономный округ	40,0	33,3	47,1	38,1	42,1	48,0	20,0
Вологодская область	32,8	32,8	31,1	30,1	30,9	34,3	4,6
Калининградская область	54,2	50,7	35,2	48,6	50,0	39,1	-27,8
Ленинградская область	44,0	50,6	37,8	39,4	37,1	42,9	-2,5
Мурманская область	48,2	45,1	44,0	43,3	41,9	48,6	0,9
Новгородская область	42,5	30,4	34,7	40,9	42,1	45,0	5,8
Псковская область	27,9	26,1	30,9	27,8	30,9	31,6	13,4
г. Санкт-Петербург	49,0	49,1	47,2	48,3	48,3	49,0	0,0
Южный ФО	45,9	47,9	47,3	46,8	50,0	48,8	6,2
Республика Адыгея	32,3	35,6	29,4	29,9	25,7	20,3	-37,0
Республика Калмыкия	60,9	63,8	78,3	74,2	83,7	65,1	6,9
Республика Крым	-	-	56,8	61,7	63,3	59,7	-
Краснодарский край	42,2	46,1	42,1	40,8	42,5	43,9	4,1
Астраханская область	53,6	55,2	66,9	74,6	76,2	74,3	38,7
Волгоградская область	43,0	45,4	46,8	43,8	51,4	47,9	11,5
Ростовская область	49,6	48,2	45,8	46,4	46,8	47,1	-5,1
г. Севастополь	-	-	54,8	53,3	44,9	40,9	-
Северо-Кавказский ФО	56,4	56,7	54,1	57,2	58,8	59,8	6,0
Республика Дагестан	68,5	62,5	64,6	70,9	74,4	74,7	9,0
Республика Ингушетия	38,6	59,0	42,6	32,8	38,1	53,3	38,2
Кабардино-Балкарская Республика	46,3	41,1	49,1	40,3	36,6	46,2	-0,3
Карачаево-Черкесская Республика	65,6	61,1	50,0	54,9	58,6	65,4	-0,4
Республика Северная Осетия-Алания	70,2	71,2	64,9	72,0	71,4	74,6	6,3
Чеченская Республика	19,2	19,5	18,5	41,4	34,7	35,1	82,7
Ставропольский край	59,7	60,6	53,4	53,6	57,1	53,9	-9,7

Таблица 3. Продолжение

Субъекты РФ	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2017/2012
Приволжский ФО	47,1	47,5	46,5	47,4	48,4	47,8	1,5
Республика Башкортостан	44,4	47,4	46,0	48,9	51,0	51,3	15,4
Республика Марий Эл	44,8	43,1	50,0	49,3	51,4	47,1	5,0
Республика Мордовия	60,5	61,2	67,2	73,8	72,6	72,7	20,2
Республика Татарстан	48,1	48,6	46,4	46,6	46,2	45,2	-6,1
Удмуртская Республика	41,6	39,1	41,7	38,6	41,4	40,3	-3,2
Чувашская Республика	68,8	68,8	59,7	58,5	76,3	60,7	-11,7
Пермский край	44,1	39,5	41,1	42,3	44,3	48,1	9,0
Кировская область	34,1	38,4	47,9	48,3	49,0	48,1	41,1
Нижегородская область	44,0	39,3	40,0	36,5	34,9	34,0	-22,8
Оренбургская область	56,4	56,3	54,1	61,5	60,5	64,8	14,9
Пензенская область	36,8	61,5	65,4	59,6	47,1	45,5	23,5
Самарская область	43,3	41,8	39,8	41,8	42,8	44,8	3,4
Саратовская область	46,9	52,2	49,4	47,8	44,7	45,0	-4,0
Ульяновская область	34,2	33,8	27,3	26,7	35,1	32,0	-6,4
Уральский ФО	43,6	44,2	47,8	52,6	50,6	49,5	13,6
Курганская область	19,4	25,0	24,6	27,7	15,1	16,7	-14,1
Свердловская область	32,4	34,8	41,3	58,7	56,4	56,1	73,2
Тюменская область без АО	70,0	72,6	70,8	64,7	67,4	61,8	-11,7
Ханты-Мансийский АО	51,8	46,7	47,9	49,6	49,6	51,2	-1,1
Ямало-Ненецкий АО	34,4	32,6	36,9	30,1	29,6	30,4	-11,7
Челябинская область	49,2	48,9	50,8	53,2	51,0	48,8	-0,8
Сибирский ФО	44,6	44,5	47,3	48,1	48,0	49,3	10,6
Республика Алтай	29,6	13,3	38,7	35,6	36,4	68,6	131,7
Республика Бурятия	40,8	45,2	42,3	53,1	56,9	46,3	13,4
Республика Тыва	29,3	35,6	51,9	62,2	45,3	55,4	89,0
Республика Хакасия	59,8	58,4	43,3	45,5	54,5	51,9	-13,3
Алтайский край	48,4	47,5	50,1	50,6	49,0	47,8	-1,2
Забайкальский край	54,3	54,4	62,3	58,4	64,2	68,7	26,5
Красноярский край	31,1	32,7	41,5	46,9	46,1	45,7	46,8
Иркутская область	35,6	33,0	36,4	36,5	33,9	35,1	-1,3
Кемеровская область	46,7	43,4	41,9	41,4	38,7	40,6	-13,1
Новосибирская область	49,4	49,7	52,6	49,8	54,4	65,0	31,7
Омская область	46,8	52,3	49,9	55,4	54,9	52,0	11,1
Томская область	51,9	54,8	62,8	57,9	57,0	55,0	6,1
Дальневосточный ФО	44,1	42,3	44,4	45,0	47,0	48,1	9,0
Республика Саха (Якутия)	50,0	55,8	53,6	51,8	57,8	49,4	-1,1
Камчатский край	37,2	33,6	34,3	27,6	25,0	32,3	-13,3
Приморский край	43,8	35,7	42,7	45,5	42,9	44,4	1,5
Хабаровский край	44,9	41,0	41,8	43,0	46,1	46,9	4,4
Амурская область	62,5	65,2	59,7	63,5	68,0	73,7	18,0
Магаданская область	12,7	13,8	12,1	22,7	16,7	25,4	100,0
Сахалинская область	33,3	40,0	44,1	37,1	45,3	46,2	38,6
Еврейская АО	9,5	17,4	32,0	50,0	48,5	43,2	355,2
Чукотский АО	-	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Крымский ФО	-	-	56,3	59,5	-	-	-

Примечание: расчет проведен на число физических лиц на занятых должностях.

специалистами была >80,0%, за исключением Южного ФО (76,0%).

При сопоставлении занятых и штатных должностей врачей функциональной диагностики в период 2012-2017гг установлено снижение укомплектованности амбулаторного звена изучаемыми специалистами, как в целом по РФ, так и в ФО,

особенно заметно в Приволжском (-8,6%), Южном и Сибирском (по -8,0%) ФО (таблица 2).

Выполнен анализ показателей укомплектованности врачами функциональной диагностики амбулаторного звена в субъектах страны также в расчете на число физических лиц на занятых должностях за период 2012-2016гг.

В расчете на число физических лиц на занятых должностях наблюдается отрицательная тенденция по укомплектованности врачами функциональной диагностики в целом по РФ, так и в 41,2% субъектах, в т.ч. в 10 субъектах Центрального ФО, 3 — Северо-Западного, 2 — Южного, 3 — Северо-Кавказского, 6 — Приволжского, 5 — Уральского, 4 — Сибирского и 2 — Дальневосточного ФО (таблица 3).

Показатели укомплектованности врачами функциональной диагностики амбулаторного звена в РФ и в ее ФО за период 2012-2017гг в расчете на число занятых должностей были существенно выше, чем в расчете на число физических лиц на занятых должностях. В то же время в большинстве субъектов прослеживалась отрицательная динамика (таблица 4).

Таблица 4

Укомплектованность врачами функциональной диагностики амбулаторного звена в РФ и в ее ФО, 2012-2017гг

Субъекты РФ	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2017/2012
РФ	88,7	88,6	87,3	86,6	85,2	83,8	-5,5
Центральный ФО	84,3	87,0	87,8	87,3	85,7	83,3	-1,2
Белгородская область	99,3	97,3	99,7	98,4	95,4	97,7	-1,6
Брянская область	91,5	90,2	91,8	84,2	89,6	92,3	0,8
Владимирская область	99,5	99,3	97,4	94,9	93,2	89,0	-10,6
Воронежская область	95,3	95,1	93,8	93,0	90,7	89,2	-6,4
Ивановская область	92,1	88,7	88,5	91,2	92,5	91,5	-0,7
Калужская область	94,0	97,4	94,0	93,1	81,4	84,8	-9,7
Костромская область	96,4	94,6	91,3	82,8	74,2	80,5	-16,5
Курская область	86,6	86,2	88,3	84,4	77,6	76,7	-11,5
Липецкая область	86,2	90,5	91,4	89,8	88,1	83,3	-3,3
Московская область	92,0	92,3	90,1	87,8	86,7	86,1	-6,4
Орловская область	74,2	73,0	73,0	75,0	71,6	68,0	-8,4
Рязанская область	86,8	82,8	86,9	78,1	83,9	79,7	-8,2
Смоленская область	93,9	91,4	90,1	90,1	89,5	91,3	-2,7
Тамбовская область	93,3	94,1	90,3	91,7	88,0	87,8	-5,9
Тверская область	88,5	85,5	84,4	84,5	87,7	87,6	-1,0
Тульская область	93,1	95,6	95,1	92,5	94,2	83,3	-10,5
Ярославская область	96,4	98,1	98,7	97,8	98,3	98,2	1,8
г. Москва	75,7	80,8	82,4	82,9	80,2	75,8	0,1
Северо-Западный ФО	90,7	88,6	87,8	85,8	83,6	84,0	-7,4
Республика Карелия	97,8	97,0	98,1	96,4	94,9	94,3	-3,6
Республика Коми	98,4	92,8	95,7	90,7	89,5	94,0	-4,5
Архангельская область без АО	86,7	86,6	85,4	82,5	80,0	71,2	-17,8
Ненецкий АО	100,0	100,0	100,0	90,5	100,0	48,0	-52,0
Вологодская область	91,1	92,4	91,9	95,2	87,0	90,2	-0,9
Калининградская область	92,3	90,0	77,2	81,1	73,3	67,6	-26,8
Ленинградская область	89,6	89,9	85,3	86,4	84,7	87,9	-1,9
Мурманская область	85,9	79,0	82,1	78,3	73,4	79,7	-7,2
Новгородская область	100,0	97,1	99,5	97,8	93,6	92,3	-7,7
Псковская область	75,1	71,9	71,4	80,9	76,4	76,3	1,6
г. Санкт-Петербург	90,7	88,5	87,6	84,0	83,2	84,3	-7,1
Южный ФО	82,6	84,1	81,3	79,1	78,5	76,0	-8,0
Республика Адыгея	96,0	98,0	71,6	83,2	84,4	83,9	-12,6
Республика Калмыкия	83,7	85,1	91,3	90,7	100,0	94,2	12,5
Республика Крым	-	-	75,3	86,0	76,7	83,1	-
Краснодарский край	81,9	82,3	71,1	65,4	64,1	63,8	-22,1
Астраханская область	78,5	81,3	90,3	92,9	94,4	94,7	20,6
Волгоградская область	83,5	84,3	85,7	87,7	86,9	89,3	7,0
Ростовская область	82,6	85,5	88,1	85,8	86,5	72,5	-12,2
г. Севастополь	-	-	79,5	76,0	64,0	69,3	-
Северо-Кавказский ФО	88,0	89,7	88,5	88,0	85,3	84,7	-3,7
Республика Дагестан	91,5	91,3	92,6	93,1	91,4	88,9	-2,8

Таблица 4. Продолжение

Субъекты РФ	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2017/2012
Республика Ингушетия	95,2	100,0	66,0	70,5	77,8	71,7	-24,7
Кабардино-Балкарская Республика	88,4	89,7	92,6	89,9	85,4	96,7	9,4
Карачаево-Черкесская Республика	91,4	95,8	94,4	89,5	89,2	98,7	8,0
Республика Северная Осетия-Алания	93,1	95,2	89,9	86,7	91,4	91,8	-1,4
Чеченская Республика	50,5	45,7	54,6	71,6	56,7	60,5	19,9
Ставропольский край	94,3	95,0	90,2	87,8	85,4	80,2	-15,0
Приволжский ФО	89,7	87,4	84,5	83,4	82,7	81,9	-8,6
Республика Башкортостан	88,6	89,8	84,0	87,1	88,5	86,1	-2,8
Республика Марий Эл	77,6	80,8	78,5	82,9	82,4	62,1	-20,0
Республика Мордовия	90,8	88,2	86,2	88,2	92,5	88,4	-2,6
Республика Татарстан	92,9	96,9	96,7	93,6	94,2	95,8	3,1
Удмуртская Республика	99,3	99,1	97,2	93,8	94,3	92,5	-6,8
Чувашская Республика	93,5	82,5	78,5	76,4	71,8	78,7	-15,8
Пермский край	87,2	84,6	85,2	88,1	90,0	89,1	2,1
Кировская область	82,6	82,8	85,3	79,8	69,5	67,7	-18,0
Нижегородская область	89,8	89,9	88,2	86,7	87,1	86,3	-3,9
Оренбургская область	90,4	89,3	90,0	83,7	82,4	86,7	-4,1
Пензенская область	94,7	92,3	90,9	82,2	77,4	62,7	-33,8
Самарская область	83,3	82,2	75,3	77,1	72,0	71,9	-13,7
Саратовская область	91,8	75,2	64,2	65,6	62,0	65,2	-29,0
Ульяновская область	89,1	89,1	87,5	78,1	83,0	76,8	-13,8
Уральский ФО	94,6	94,6	91,0	92,4	92,5	89,8	-5,1
Курганская область	89,8	92,0	83,2	85,1	86,3	78,7	-12,4
Свердловская область	92,0	91,7	86,5	92,8	96,9	94,5	2,7
Тюменская область без АО	98,6	100,0	99,1	94,6	95,6	93,7	-4,9
Ханты-Мансийский АО	95,5	93,5	8,5	90,4	89,3	87,2	-8,7
Ямало-Ненецкий АО	90,6	89,5	83,1	88,7	80,7	79,1	-12,7
Челябинская область	96,7	97,2	95,4	94,1	93,5	91,0	-5,9
Сибирский ФО	94,6	91,0	90,1	90,5	88,8	87,0	-8,0
Республика Алтай	92,6	93,3	93,5	88,9	81,8	97,1	4,9
Республика Бурятия	91,7	73,4	72,5	83,0	82,2	75,4	-17,8
Республика Тыва	75,6	71,1	96,3	84,4	90,6	89,2	18,0
Республика Хакасия	99,2	97,8	98,3	76,5	76,0	85,2	-14,1
Алтайский край	90,8	88,9	87,5	90,3	86,6	82,1	-9,6
Забайкальский край	96,9	93,7	88,9	84,5	86,9	87,7	-9,5
Красноярский край	95,9	96,0	93,2	93,6	87,2	87,2	-9,1
Иркутская область	95,6	90,1	91,7	91,8	92,3	87,4	-8,6
Кемеровская область	99,5	96,8	95,4	96,8	93,2	92,7	-6,8
Новосибирская область	94,8	89,0	86,8	87,0	89,4	87,7	-7,4
Омская область	94,4	93,8	97,3	96,2	95,1	96,2	1,9
Томская область	84,8	78,2	80,5	81,4	82,6	78,6	-7,3
Дальневосточный ФО	91,0	90,2	86,4	84,8	83,3	84,5	-7,1
Республика Саха (Якутия)	100,0	99,1	100,0	95,1	92,8	92,5	-7,5
Камчатский край	96,5	90,7	96,2	91,4	86,6	79,0	-18,1
Приморский край	86,4	85,9	77,5	83,0	81,9	84,6	-2,1
Хабаровский край	89,2	85,0	84,2	79,3	71,3	77,8	-12,8
Амурская область	92,0	96,0	95,2	89,7	94,9	90,2	-2,0
Магаданская область	96,8	100,0	86,4	78,4	87,5	100,0	3,3
Сахалинская область	92,4	92,3	87,5	84,3	87,3	80,8	-12,6
Еврейская АО	90,5	95,7	84,0	87,5	84,8	89,2	-1,4
Чукотский АО	-	100,0	100,0	57,1	83,3	62,5	-
Крымский ФО	-	-	76,4	83,4	-	-	-

Примечание: расчет приведен на число занятых должностей.

В ранговой таблице укомплектованности врачами функциональной диагностики в расчете на число физических лиц на занятых должностях в 2012г лидирующую позицию занимали Республика Северная Осетия-Алания (70,2%), Тюменская область без автономных округов (АО) (70,0%), Республика Карачаево-Черкессия (65,5%), в 2017г — Республики Дагестан (74,7%), Северная Осетия-Алания (74,6%), Мордовия (72,7%) и Амурская область (73,7%). В расчете на число занятых должностей с учетом совместительства наиболее благоприятную позицию занимали Ненецкий АО, Новгородская (100,0%), Кемеровская (99,5%), Владимирская (99,5%), Белгородская (99,3%) области и Республика Хакасия (99,2%), в 2017г — Магаданская (100,0%), Белгородская (97,7%), Омская (96,2%) области и Республики — Карачаево-Черкессия (98,7%) и Алтай (97,1%).

За анализируемый период укомплектованность врачами функциональной динамики в РФ в расчете на число физических лиц на занятых должностях была низкой, хотя наблюдалась положительная динамика. При расчете укомплектованности на число занятых должностей практически во всех ФО показатель был >80,0%, за исключением Южного ФО (76,0%). Однако по всем ФО и по стране в целом динамика показателя укомплектованности на число занятых должностей была отрицательной.

В целом по РФ отрицательная динамика по укомплектованности врачами функциональной диагностики в расчете на число физических лиц на занятых должностях наблюдается в 39 субъектах, в т.ч. 15 — в Центральном ФО, 10 — Северо-Западном, 12 — Приволжском, 4 — Северо-Кавказском, 5 — Уральском, 3 — Южном, 9 — Сибирском и 7 — Дальневосточном ФО.

Литература/References

1. Starodubov VI, Ivanova MA, Bant'eva MN, et al. Operation and security specialists primary care. Russian medical journal. 2014;6:4-7. (In Russ.) Стародубов В.И., Иванова М.А., Бантьева М.Н. и др. Деятельность и обеспеченность специалистами первичного звена. Российский медицинский журнал. 2014;6:4-7.
2. Drapkina OM, Kontsevaya AV, Balanova YuA, et al. The economic damage of cardiovascular diseases in Russian Federation in 2016. Rational pharmacotherapy in cardiology. 2018;2:156-66. (In Russ.) Драпкина О.М., Концевая А.В., Баланова Ю.А. и др. Экономический ущерб сердечно-сосудистых заболеваний в Российской Федерации в 2016 году. Рациональная фармакотерапия в кардиологии. 2018;2:156-66. doi:10.20996/1819-6446-2018-14-2-156-166.
3. Ivanova MA. Rationing of labor-as the main tool of formation of the staff schedule of out-patient and polyclinic institutions. Modern problems of health and medical statistics. 2014;1:2-14. (In Russ.) Иванова М.А. Нормирование труда — как главный инструмент формирования штатного расписания амбулаторно-поликлинических учреждений. Современные проблемы здравоохранения и медицинской статистики. 2014;1:2-14.

Обсуждение

Результаты расчета укомплектованности врачами функциональной диагностики на число занятых должностей были существенно выше, чем при их расчете на число физических лиц на занятых должностях. При этом в большинстве субъектах (в 39 и 62) прослеживалась отрицательная динамика.

Ранжирование субъектов по укомплектованности специалистами по числу физически лиц на занятых должностях показало, что лидирующее место занимали Республика Северная Осетия-Алания, Тюменская область без АО, Чувашская Республика, в конце анализируемого периода — Республики Калмыкия, Чувашия и Астраханская область. В расчете на число занятых должностей с учетом совместительства врачами-специалистами наиболее благоприятная ситуация в Ненецком АО, Республике Калмыкия.

Заключение

В целом по стране за анализируемый период укомплектованность врачами функциональной динамики в расчете на число физических лиц на занятых должностях была низкой, как в ФО, так и по стране в целом, хотя наблюдалась положительная динамика.

При расчете укомплектованности на число занятых должностей практически во всех ФО показатель был >80,0%, за исключением Южного ФО (76,0%). Следует отметить, что при данном расчете показатели существенно выше, чем при расчете на число физических лиц на занятых должностях.

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии потенциального конфликта интересов, требующего раскрытия в данной статье.

4. Ivanova MA. Recommended staff standards-not documents of direct action". Economics of health facilities in questions and answers. 2016;1:12-6. (In Russ.) Иванова М.А. Рекомендованные штатные нормативы — не документы "прямого действия". Экономика ЛПУ в вопросах и ответах. 2016;1:12-6.
5. Ivanova MA. Labor regulation endocrinologist. Healthcare. 2016;2:52-5. (In Russ.) Иванова М.А. Нормирование труда врача-эндокринолога. Здравоохранение. 2016;2:52-5.
6. Son IM, Shipova VM, Ivanova MA, et al. Rationing of work of doctors of out-patient reception at rendering primary medical care. Healthcare. 2014;7:76-85. (In Russ.) Сон И.М., Шипова В.М., Иванова М.А. и др. Нормирование труда врачей амбулаторного приема при оказании первичной медицинской помощи. Здравоохранение. 2014;7:76-85.
7. Vyortkin AL. Continuity ambulatory and hospital stages of medical care. Ambulance surgeon. 2017;6:69-73. (In Russ.) Вёрткин А.Л. Преемственность в работе амбулаторного и стационарного этапов оказания медицинской помощи. Врач скорой помощи. 2017;6:69-73.