

Миф об авторском самоцитировании

Родионова Ю. В.^{1,2}

¹ФГБУ "Национальный медицинский исследовательский центр терапии и профилактической медицины" Минздрава России. Москва; ²Российское общество профилактики инфекционных заболеваний (РОПНИЗ), Москва. Россия

Ключевые слова: авторское самоцитирование, цитирование, наукометрия.

Отношения и деятельность: нет.

Поступила 23/06-2023

Принята к публикации 26/06-2023



Для цитирования: Родионова Ю. В. Миф об авторском самоцитировании. *Кардиоваскулярная терапия и профилактика*. 2023;22(6):3651. doi:10.15829/1728-8800-2023-3651. EDN AAXAAG

The myth of the author's self-citation

Rodionova Yu. V.

National Medical Research Center for Therapy and Preventive Medicine. Moscow, Russia

Keywords: author's self-citation, citation, scientometry.

Relationships and Activities: none.

Rodionova Yu. V. ORCID: 0000-0002-6378-6317.

Corresponding author: YRodionova@gnicpm.ru

Received: 23/06-2023

Accepted: 26/06-2023

For citation: Rodionova Yu. V. The myth of the author's self-citation. *Cardiovascular Therapy and Prevention*. 2023;22(6):3651. doi:10.15829/1728-8800-2023-3651. EDN AAXAAG

Год назад для поддержания цитирования отечественных научных работ в некоторых журналах были введены следующие рекомендации для авторов [1]:

- знать и цитировать свои собственные работы, опубликованные в России, поскольку эта информация показывает компетенцию автора и позицию в научном мире;

- знать и цитировать работы своих коллег и научных коллективов, которые работают по той же теме или в смежных областях;

- знать историографию изучения вопроса в истории российской медицины;

- знать текущие клинические и методические рекомендации, выпущенные российскими научными специализированными обществами и институтами;

- знать монографии, сборники и содержание тезисов конференций (дополнительных выпусков российских журналов, выложенных в e-library).

По существу, рекомендации отражали естественные требования, направленные на поддержку отечественной науки, которая теперь должна отвечать на вызовы современности, когда наукометрия (продуктивность научного работника) до сих пор базируется на данных международных систем цитирования.

Для поддержки отечественной науки было рекомендовано использовать источники, опубликованные в иностранных журналах, только в случаях, если они редкие, высокоинформативные и представляют важность для обсуждения результатов исследования для оригинальной статьи, клинического случая и пр., а также источники не старше 5 лет (для иностранных публикаций) и источники не старше 20 лет (для отечественных работ) для обзоров. Таким образом, было расширено "окно" использования российской литературы и, наоборот, минимизирована возможность копи-

Автор, ответственный за переписку (Corresponding author):

e-mail: YRodionova@gnicpm.ru

[Родионова Ю. В. — к.м.н., руководитель отдела рецензирования, редактирования и издательской деятельности, руководитель секции, ORCID: 0000-0002-6378-6317].

ровать иностранные обзоры литературы (тем самым умножая количество бесполезных публикаций ради рейтинга) или части раздела "Обсуждение" из иностранных статей. Для удобства авторов в поиске специализированных отечественных публикаций создаются специальные ресурсы, например, www.cardiojournal.online (архивы высокорейтинговых кардиологических журналов) или "Терапия без границ"¹ с коллекциями тематических статей.

Прямой и важный интерес любого научного журнала в наукометрических системах — поддерживать цитирование (свой рейтинг), поэтому вполне нормальным является изменение политики журнала: требовать от авторов цитировать русскоязычные публикации.

Еще одно, но уже более жесткое требование, было предъявлено к составу списка литературы, чтобы упорядочить цитирование авторами опубликованных научных статей и дать окончательный ответ, что же такое — научная ссылка, которую нужно размещать в разделе "Литература" в конце статьи? Все, что опубликовано в научном журнале и имеет цитирование (признаки — наличие doi или отдельную запись в e-library (как цитировать)) — является ссылкой для цитирования.

Упорядочение цитирования внезапно выявило проблему, которая давно зрела внутри научного сообщества, но не была явно представлена, поскольку активно использовалась библиотека Pubmed, и можно было беспрепятственно "копипастить" ссылки на открытые и доступные ресурсы. На вопрос "Почему не цитируете базовые национальные рекомендации?" авторы начали отвечать, что они были соавторами в этих публикациях, а цитирование своей же работы повышает показатель самоцитирования в авторском профиле системы РИНЦ (российский индекс научного цитирования), а он должен быть не >10%.

Требование этих 10% является неким внедренным показателем, не подкрепленным никакими нормативными документами. Более того — такое мифическое требование является буквально "диверсией" против нашей науки, внедренной в сознание наших ученых целенаправленно и препятствующей повышению научного рейтинга авторов, как в отечественных, так и в международных системах цитирования. Давайте разберемся, откуда взялась эта цифра — в 10%?

Когда автор сослался на другое свое произведение, речь идет об *авторском самоцитировании*. Самоцитирования являются естественным процессом, когда автор занимается какой-то темой, особенно, на протяжении нескольких лет. Количество авторского самоцитирования фиксируется визуально (при прочтении статьи) или наукометрическими

системами (подсчитывается математически). В первом случае избыточное авторское самоцитирование вызывает удивление только у читателя. Автор же вполне в своем творчестве может объяснить причины использования материалов из опубликованных статей. Некоторые из этих причин могут быть отнесены к нарушению научной и публикационной этики. Например, автор komponует новую статью из кусков своих старых работ или хочет поднять свои наукометрические показатели. В любом случае, решение о публикации такой статьи принимает журнал, согласно рекомендациям рецензентов. Поэтому авторское самоцитирование может быть признано "избыточным" только на уровне рецензента. Второй случай, когда авторское самоцитирование определяется в числовом выражении, признание "избыточным" является искусственным суждением.

На самом деле нет никаких официальных цифровых выражений, когда показатель авторского самоцитирования может быть "избыточным". В своей деятельности научные журналы руководствуются рекомендациями Международной комиссии по публикационной этике (Committee on Publication Ethics, COPE). В документе 2019г², разъясняющем манипуляции с цитированием, говорится, что избыточное самоцитирование является средством увеличения количества цитирования работ автора, цитирования статей из журнала и цитирования работ другого автора в качестве "благодарности". Поскольку цитирование является одним из показателей **продуктивности** автора, то причины всех манипуляций с избыточным цитированием лежат в плоскости увеличения наукометрических показателей автора или журнала. Тот же документ говорит о том, что цитирование своей предыдущей работы в научных или учебных целях является правомочным, неправильным будет цитирование статьи, неподходящей по контексту работы. COPE рекомендует журналам создавать собственные политики о правомерных уровнях самоцитирования для авторов и рецензентов.

Количественными показателями самоцитирования в Российской Федерации занимаются две системы — Антиплагиат и РИНЦ.

Итоги семинара компании Антиплагиат "Нарциссизм в науке: статистический анализ самоцитирования", лектор — Писляков Владимир Владимирович, к.ф.-м.н., заместитель директора по управлению электронными ресурсами, Библиотека НИУ "Высшая школа экономики", проведенном в 2022г, были следующими:

"1. Самоцитирование — естественный процесс. Это упоминание собственных работ для погружения аудитории в контекст области знания учёного;

¹ Временный рабочий адрес — <https://prevmed.elpub.ru/>.

² Citation manipulation. <https://publicationethics.org/node/44351>.

2. **Ненормальным** является как *гипертрофированное самоцитирование* (I cite me, myself, and I), так и *полное его отсутствие*.

3. Даже обильное самоцитирование может быть оправданным и этически безупречным, если автор занимается узкой областью знаний".

Единственный источник, в котором говорится о "нормах" самоцитирования, — это "Руководство по наукометрии" 2021–2023гг от НИУ "Высшая школа экономики", автор И. Стерлингов³. В главе о самоцитировании есть следующие строки: "Нормы самоцитирования. Какой процент самоцитирования нормален, зависит от типа, предметной области и других факторов. Исследования на этот счет исчисляются сотнями. По данным одной из работ (ссылка 1), в естественных науках на авторские самоцитирования приходится порядка 10%, в общественных — около 20% ссылок. ...Особенно важно понятие допустимого предела самоцитирований в контексте их использова-

ния в качестве символического капитала. "Как много уже слишком много?" задаются вопросом исследователи из WoS, чей рейтинг высокоцитируемых ученых очень популярен. По их данным (ссылка 2) для большинства высокоцитируемых эта норма в пределах 10%, но есть одно важное исключение: математика, где этот процент бывает гораздо выше". "Имеются свидетельства, что внедрение оценки ученых и организаций с применением показателей цитируемости может приводить к росту доли самоцитирований (ссылка 3)".

Первая ссылка ведет на работу Wallas ML, et al. (2012) "A small world of citation? The influence of collaboration networks on citation practices" [2], в резюме которой есть следующая фраза: "В то время как доля прямого самоцитирования (включая соавторов как цитируемых, так и нецитируемых статей) относительно постоянна во времени и по специальностям в области естественных наук (10% ссылок) и социальных наук (20%), этого нельзя сказать о цитировании авторов, которые являются членами авторской сети". Эти строки как раз дословно и попали в руководство по наукометрии (рисунок 1).

³ Онлайн-руководство по наукометрии. <https://sciguide.hse.ru/ind/citcount/>.

OPEN ACCESS Freely available online

PLoS one

A Small World of Citations? The Influence of Collaboration Networks on Citation Practices

Matthew L. Wallace^{1*}, Vincent Larivière^{1,2,3,4}, Yves Gingras^{1,3}

1 Centre interuniversitaire de recherche sur la science et la technologie, Université du Québec à Montréal, Montréal, Québec Canada, **2** École de bibliothéconomie et des sciences de l'information, Université de Montréal, Montréal, Québec, Canada, **3** Observatoire des sciences et des technologies, Centre interuniversitaire de recherche sur la science et la technologie Université du Québec à Montréal, Montréal, Québec, Canada, **4** Cyberinfrastructure for Network Science Center, School of Library and Information Science, Indiana University, Indiana, United States of America

Abstract

This paper examines the proximity of authors to those they cite using degrees of separation in a co-author network, essentially using collaboration networks to expand on the notion of self-citations. While the proportion of direct self-citations (including co-authors of both citing and cited papers) is relatively constant in time and across specialties in the natural sciences (10% of references) and the social sciences (20%), the same cannot be said for citations to authors who are members of the co-author network. Differences between fields and trends over time lie not only in the degree of co-authorship which defines the large-scale topology of the collaboration network, but also in the referencing practices within a given discipline, computed by defining a propensity to cite at a given distance within the collaboration network. Overall, there is little tendency to cite those nearby in the collaboration network, excluding direct self-citations. These results are interpreted in terms of small-scale structure, field-specific citation practices, and the value of local co-author networks for the production of knowledge and for the accumulation of symbolic capital. Given the various levels of integration between co-authors, our findings shed light on the question of the availability of 'arm's length' expert reviewers of grant applications and manuscripts.

Citation: Wallace ML, Larivière V, Gingras Y (2012) A Small World of Citations? The Influence of Collaboration Networks on Citation Practices. PLoS ONE 7(3): e33339. doi:10.1371/journal.pone.0033339

Editor: Petter Holme, Umeå University, Sweden

Received: July 27, 2011; **Accepted:** February 14, 2012; **Published:** March 7, 2012

Copyright: © 2012 Wallace et al. This is an open-access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License, which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author and source are credited.

Funding: Funding for this study was provided by the Social Sciences and Humanities Research Council of Canada. The funders had no role in study design, data collection and analysis, decision to publish, or preparation of the manuscript.

Competing Interests: The authors have declared that no competing interests exist.

* E-mail: matt.l.wallace@gmail.com

Introduction

Scientific collaborations and citation practices have been an

research topics in the field of information retrieval [8]. They apply a similar treatment to citation networks, which reveals much about the intellectual cohesion of certain sub-fields, but does not reveal

Вторая ссылка ведет на статью Szomszor M, et al. (2020) "How much is too much? The difference between research influence and self-citation excess" [3], из которой была взята цитата, хотя оригинальный контекст совсем иной: "Клиническая медицина — самая крупная область (448 высоко цитируемых исследователей). Уровень самоцитирования вы-

сокоцитируемых статей относительно постоянен и в основном находится в пределах центрального диапазона — до 10% самоцитирований". Нужно отметить, что авторы далее пишут: "это, по-видимому, отражает типичное культурное поведение по самоцитированию, свойственное для этой области науки" (рисунок 2).

researcher and following the style of Fig. 2, are shown in the Appendix (Figs. 6, 7, 8, 9). Some descriptive examples illustrate the variation.

Clinical medicine is the largest field (448 Highly Cited Researchers). The self-citation rate to highly cited papers is relatively consistent and mostly within a central range up to 10% self-citations. "Central range" is used here as a descriptive, non-technical term to indicate the more consistent plateau of similar self-citation rates within each field that encompasses somewhat more than the inter-quartile range for these data. It appears to reflect the typical cultural self-citation behaviour in a field. By comparison, there are points on a higher trajectory and, while these were largely between the low and high statistical indica-

Рис. 2 Цитата из статьи Szomszor M, et al. (2020).

Третья ссылка ведет на статью Peroni S, et al. (2020) "The practice of self-citations: a longitudinal study" [4], в которой исследовались итальянские публикации с 1956 по 2016гг, однако не дается никаких четких цифр процента авторского самоцитиро-

вания и только на графике, посвященном медицине, можно наблюдать распределение — показатель авторского самоцитирования уменьшается в зависимости от количества статей (рисунок 3). В среднем, автор цитирует себя хотя бы один раз.

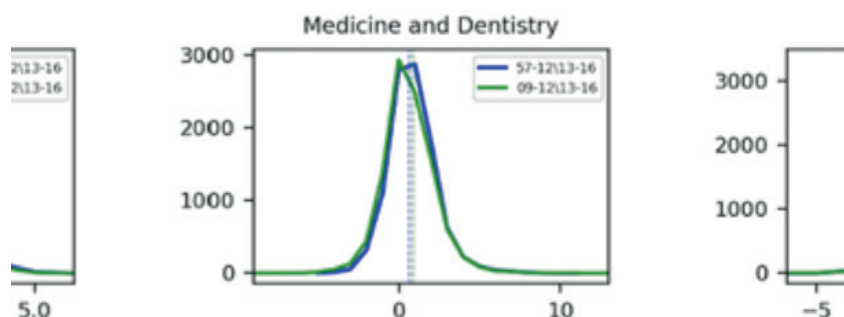


Рис. 3 Цитата из статьи Peroni S, et al. (2020).

Можно привести и другие исследовательские статьи, посвященные авторскому самоцитированию в области медицины. Например, в статье, где были изучены 289 публикаций, посвященных сахарному диабету, Gami AS, et al. (2004) "Author self-citation in the diabetes literature" [5] считают, что "самоцитирование имеет слабую связь с качеством статьи, авторы не отдают предпочтения в цитировании кого-либо... Авторское самоцитирование играет важную роль в медицинской литературе, позволяет автору или группе авторов развивать выдвинутую гипотезу, сослаться на дизайн исследования и методы, объяснить будущие результаты на основе уже полученных".

Влияние авторского самоцитирования на импакт-фактор автора или журнала (а есть и такой миф, что журнал может манипулировать авторским самоцитированием для повышения собственного рейтинга) было также изучено в ряде статей.

Sanfilippo F, et al. (2021) "Self-citation policies and journal self-citation among critical care medicine journals" изучали избыточное самоцитирование как возрастающую проблему злоупотреблений авторов в научной практике и пришли к выводу, что "исключение показателя самоцитирования из метрик сможет исправить положение" [6]. Эти же авторы в другой статье [7] проанализировали 210 журналов, посвященных хирургии, и пришли

к выводу, что только 25% журналов вообще имеют принятую политику в отношении авторского самоцитирования, более того — наличие такого документа не влияло на импакт-фактор или уровень самоцитирования журнала. В следующем году после анализа 96 журналов, посвященных заболеваниям дыхательных путей, эти авторы пришли к схожим выводам [8].

Sri-Ganeshan M, et al. (2021) провели анализ шести высокорейтинговых англоязычных журналов по скорой помощи, всего — 3213 авторов и 581 статья. Было отмечено, что "большинство авторов вообще не ссылались на себя, хотя 62 автора цитировали себя пять или более раз в одной статье. В целом, самоцитирование авторов составило 2,4% от всех цитируемых статей. Не было обнаружено корреляции между импакт-фактором журнала и уровнем самоцитирования автора" [9].

1. Частыми случаями манипуляций с авторским самоцитированием в нашем научном поле (из собственного опыта работы со статьями) можно назвать следующие:

Использование абзацев текста из своих предыдущих статей. Автор обладает своими стилистическими особенностями, он может (имеет право) взять дословно описание методики из своей предыдущей работы или отдать часть текста в другую коллективную работу, в которой числится соавтором, однако имеются случаи использования больших отрывков текста из введения, заключения или обсуждения. Были зафиксированы случаи, когда автор переписывает дословно абзац из чужой работы, публикует свою, а затем в следующую вставляет этот же текст, но со ссылкой уже на свою работу.

Литература/References

1. Rodionova YuV. Russian cardiology journals: publications under sanctions. *Cardiovascular Therapy and Prevention*. 2022;21(6):3308. (In Russ.) Родионова Ю.В. Российские кардиологические журналы: публикации в условиях санкций. *Кардиоваскулярная терапия и профилактика*. 2022;21(6):3308. doi:10.15829/1728-8800-2022-3308.
2. Wallace ML, Larivière V, Gingras Y. A Small World of Citations? The Influence of Collaboration Networks on Citation Practices. *PLoS ONE*. 2012;7(3):e33339. doi:10.1371/journal.pone.0033339.
3. Szomszor M, Pendlebury DA, Adams J. How much is too much? The difference between research influence and self-citation excess. *Scientometrics*. 2020;123:1119-47. doi:10.1007/s11192-020-03417-5.
4. Peroni S, Ciancarini P, Gangemi A, et al. The practice of self-citations: a longitudinal study. *Scientometrics*. 2020;123:253-82. doi:10.1007/s11192-020-03397-6.
5. Gami AS, Montori VM, Wilczynski NL, Haynes RB. Author self-citation in the diabetes literature. *Can Med Assoc J*. 2004;170(13):1925-7. doi:10.1503/cmaj.1031879.
6. Sanfilippo F, Tigano S, Morgana A, et al. Self-citation policies and journal self-citation rate among Critical Care Medicine journals. *J Intensive Care*. 2021;9(1):15. doi:10.1186/s40560-021-00530-2.
7. Sanfilippo F, Astuto M, Tigano S, et al. Author self-citation policies, the influence on journals' impact factors, and self-citation rate in general surgery. *Eur Surg*. 2021;53:329-34. doi:10.1007/s10353-021-00732-w.
8. Sanfilippo F, Crimi C, Morgana A, et al. The influence of policies limiting author self-citations on journals impact factor and self-citation rate in respiratory system. *Multidiscip Respir Med*. 2022;17:871. doi:10.4081/mrm.2022.871.
9. Sri-Ganeshan M, Walker KP, Lines TJ, et al. Author and journal self-citation in Emergency Medicine original research articles. *Am J Emerg Med*. 2021;50:481-5. doi:10.1016/j.ajem.2021.09.005.

Эти манипуляции определяются системой Антиплагиат во время получения журналом статьи или выявляются в опубликованных примерно до 2014г (время, когда на плагиат начали проверять системно) статьях, во время больших проверок, инициированных советами по этике научных публикаций⁴.

2. Работа только с иностранными источниками. В списке литературы, например, из двадцати пунктов — восемнадцать иностранные авторы и два — авторское самоцитирование.

В этом случае правомочность использования ссылок зависит от политики журнала.

Заключение

Установленный процент самоцитирования в наукометрии, который "нельзя превышать", является мифом, оказывающим пагубное влияние на отечественных авторов, поскольку заставляет их цитировать не отечественные работы или программные документы, в которых они принимали участие как соавторы, а преимущественно — иностранные. Также этот миф оказывает негативное влияние на последовательное изложение собственных научных достижений отдельного автора, научного коллектива и целого института, поскольку работы коллег не цитируются из-за боязни поднять себе показатель самоцитирования в наукометрии.

Отношения и деятельность: автор заявляет об отсутствии потенциального конфликта интересов, требующего раскрытия в данной статье.

⁴ Совет по этике научных публикаций Ассоциации научных редакторов и издателей (Совет по этике АНРИ). <https://rassep.ru/sovet-po-etike/>.