

Мнение эксперта о статье "Оценка осведомленности о биобанкировании среди пациентов и врачей: опыт Томской области"

Ершова А. И.

ФГБУ "Национальный медицинский исследовательский центр терапии и профилактической медицины" Минздрава России.
Москва, Россия

Отношения и деятельность: нет.

Поступила 02/11-2023

Принята к публикации 02/11-2023



Для цитирования: Ершова А. И. Мнение эксперта о статье "Оценка осведомленности о биобанкировании среди пациентов и врачей: опыт Томской области" *Кардиоваскулярная терапия и профилактика*. 2023;22(11):3843. doi:10.15829/1728-8800-2023-3843. EDN LXOVEF

Expert opinion on the article "Assessment of awareness of biobanking among patients and doctors: experience of the Tomsk Oblast"

Ershova A. I.

National Medical Research Center for Therapy and Preventive Medicine. Moscow, Russia

Relationships and Activities: none.

Ershova A. I. ORCID: 0000-0001-7989-0760.

Corresponding author: alersh@mail.ru

Received: 02/11-2023

Accepted: 02/11-2023

For citation: Ershova A. I. Expert opinion on the article "Assessment of awareness of biobanking among patients and doctors: experience of the Tomsk Oblast". *Cardiovascular Therapy and Prevention*. 2023;22(11):3843. doi:10.15829/1728-8800-2023-3843. EDN LXOVEF

Биобанкирование — важный научный ресурс, который во многом определяет развитие современной медицинской науки. Поскольку биобанки предполагают сбор и хранение биообразцов, а также дополнительных личных данных, вовлеченность общественности имеет большое значение для их прогресса, однако различные факторы ограничивают ее участие. Так, уровень осведомленности о биобанках и донорстве образцов не поспевает за строительством биобанков, при этом общественное доверие имеет важное значение для стимулирования участия граждан в биобанкировании [1]. Изучение осведомленности населения о биобанках и их отношения к биобанкированию — актуальная задача, способствующая повышению эффективности биобанкирования.

В работе Каменских Е. М. и др. осуществлена попытка проанализировать осведомленность о биобанкировании среди пациентов и медицинских работников в г. Томске, а также выявить факторы, влияющие на готовность респондентов участвовать в биобанкировании и проведении преаналитических работ. Актуальность работы сомнения не вызывает, однако возникают вопросы по методологии исследования, а именно по методу полуструктурированного интервью, который имеет ряд ограничений сам по себе, а также требует очень строгого соблюдения правил при его проведении.

Метод полуструктурированного интервью действительно используется в научной среде, в т.ч. для изучения отношения к биобанкированию. Преимуществом такого подхода является отсутствие

Автор, ответственный за переписку (Corresponding author):

e-mail: alersh@mail.ru

[Ершова А. И. — д.м.н., руководитель лаборатории клиномики, зам. директора по фундаментальной науке, ORCID: 0000-0001-7989-0760].

ограничений по высказыванию мнения. Однако у данного метода имеется ряд недостатков, к которым относятся нерепрезентативность исследуемых выборок и низкая воспроизводимость получаемых результатов. Исследования с применением полуструктурированного интервью имеют высокий риск смещения результатов ввиду открытого характера интервью и гибкости его проведения [2].

Работа Каменских Е. М. и др. наглядно отражает ограничения применения метода полуструктурированного интервью в научной практике. Неясно, каким образом формировали группы участников исследования: как врачей, так и пациентов. Остаются открытыми следующие вопросы: кому и по каким критериям предлагали участие в интервьюировании, сколько человек отказалось от интервьюирования. Более того, отсутствие четких критериев включения в исследование и крайняя малочисленность групп исследования (11 врачей и 11 пациентов) не позволяют экстраполировать данные на всю Томскую область, как это представлено в работе.

Обращает на себя внимание и разнородность участников исследования. Неоднородным было знание о биобанке до участия в интервью. Часть врачей и большинство пациентов узнали о существовании биобанков только при интервьюировании. Более половины врачей ранее не принимали участия в клинических исследованиях. Интервьюированные пациенты имели разный уровень образования, разную профессиональную сферу деятельности, их возраст варьировал от 19 до 65 лет, а, следовательно, они имели разный накопленный багаж знаний. При анализе литературы обращает на себя внимание тот факт, что исследования осведомленности или отношения к биобанкированию с применением метода полуструктурированного интервью обычно проводят среди определенных групп лиц, которых объединяет либо сфера профессиональной деятельности [3], либо, например, готовность быть донором [4].

Имеются замечания к точности формулирования вопросов в гайде. Действительно ли пациенты понимали, о чем их спрашивали? Если пациент только что узнал о существовании биобанков, как он может ответить на вопрос "Как Вы понимаете роль биобанков в биомедицинских исследованиях?". Скорее всего, в процессе интервью требовалось давать дополнительную информацию и очень сильно отступать от исходного плана, что тоже указывает на смещение полученных данных.

В работе Каменских Е. М. не указано, кто именно (с каким профессиональным базисом) и сколько человек проводили интервью, какой опыт у них в проведении данного типа интервью. Вышеперечисленное ставит под сомнение единообразие проведения опроса, а, следовательно, также указывает на возможное смещение полученных результатов.

Одним из примеров разнородности данных, получаемых, в исследованиях с применением интервью, служит сопоставление результатов российского исследования Antonova N, Eritsyayn K (2022), в котором с использованием полуструктурированного интервью анализировалось отношение к биобанкированию 13 доноров биобанка и 3 медицинских работников, занимающихся набором доноров для клинического биобанка, показали, что в отличие от пациентов во многих странах Запада доноры клинического биобанка в России не выражают негативного отношения к биобанкированию и практически не беспокоятся о хранении своих биоматериалов. Основным мотиваторами пожертвования биоматериала были просоциальные установки [4]. Полученному выводу противоречат результаты биобанкирования в стационаре ФГБУ "НМИЦ ТПМ", когда при попытке создать сплошную выборку госпитализированных в стационар пациентов, удалось забиобанкировать биообразцы только 74,2% пациентов [5]. Одной из причин отсутствия 100%-биобанкирования стационарных пациентов стал их отказ. Работа Каменских Е. М. и соавт. продемонстрировала как сходные с выявленными в работе Antonova N, Eritsyayn K (2022) мотивирующие к биобанкированию факторы (вклад в научное развитие и потенциальную ценность для потомков доноров), так и другие, противоречащие альтруизму стимулы: материальное вознаграждение и общественное признание.

Авторы не приводят ограничения опубликованного исследования, при этом делают выводы о том, что выявлены ключевые факторы, влияющие на мотивацию и опыт сотрудничества с биобанками среди медицинских работников и пациентов. В действительности результаты работы Каменских Е. М. могут лишь натолкнуть на какие-то мысли при разработке опросников для дальнейшего изучения отношения общественности к биобанкированию в рамках научных исследований более высокого уровня в иерархии доказательств в системе доказательной медицины. В то же время в зарубежной литературе имеются более весомые научные работы по изучению осведомленности о биобанкировании. Так, Domaradzki J, et al. [6] в 2019г опубликовали обзор литературы, в который включили анализ 61 исследования, из которых 92% составили исследования с более высоким уровнем доказательств, чем интервью. Авторы пришли к выводу, что несмотря на недостаток знаний у общественности о биобанкировании, многие люди заявляют о готовности стать донором биобанка. На принятие решения о донорстве влияют их знания о биобанкировании, тип донорской ткани, цели исследования, опасения по поводу безопасности данных, содержание информированного согласия и доверие к биобанкам.

В России более крупные исследования, чем полуструктурированные интервью, не опубликова-

ны, однако для развития в стране биобанкирования и повышения его качества необходима популяризация целей и пользы биобанков и глубокое изучение отношения разных представителей общественности к биобанкированию.

Литература/References

1. Gao Z, Huang Y, Yao F, et al. Public awareness and attitudes toward biobank and sample donation: A regional Chinese survey. *Front Public Health*. 2022;10:1025775. doi:10.3389/fpubh.2022.1025775.
2. Knott E, Rao AH, Summers K, et al. Interviews in the social sciences. *Nat Rev Methods Primers*. 2022;2:73. doi:10.1038/s43586-022-00150-6.
3. Abdelhafiz AS, Ahram M, Ibrahim ME, et al. Biobanks in the low- and middle-income countries of the Arab Middle East region: challenges, ethical issues, and governance arrangements-a qualitative study involving biobank managers. *BMC Med Ethics*. 2022;23(1):83. doi:10.1186/s12910-022-00822-8.
4. Antonova N, Eritsyk K. It is not a big deal: a qualitative study of clinical biobank donation experience and motives. *BMC Med Ethics*. 2022;23(1):7. doi:10.1186/s12910-022-00743-6.
5. Kopylova OV, Ershova AI, Pokrovskaya MS, et al. Biobanking in the hospital of a multidisciplinary research medical center as a potential for a wide research range. Part II. Specifics and first results of developing a described collection of biomaterial. *Cardiovascular Therapy and Prevention*. 2023; 22(11):3799. (In Russ.) Копылова О.В., Ершова А.И., Покровская М.С. и др. Биобанкирование в стационаре ФГБУ "НМИЦ ТПМ" Минздрава России как потенциал для широкого спектра научных исследований. Часть II. Особенности и первые результаты формирования аннотированной коллекции биоматериала. *Кардиоваскулярная терапия и профилактика*. 2023;22(11): 3799. doi:10.15829/1728-8800-2023-3799. EDN VFFYDN.
6. Domaradzki J, Pawlikowski J. Public Attitudes toward Biobanking of Human Biological Material for Research Purposes: A Literature Review. *Int J Environ Res Public Health*. 2019;16(12):2209. doi:10.3390/ijerph16122209.